

Interpellation till kommunstyrelsens ordförande angående

Remiss på SOU 2021:75 "En god kommunal hushållning"

Vid senaste fullmäktige 2021-10-22 blev det enhälligt bifall till motionen "Ompröva hanteringen av ärenden där handlingarna är mycket omfattningsrika".

Därmed gavs uppdraget "att se över arbetsformer i syfte att ge ledamöterna bättre villkor att vara pålästa".

Bakgrunden till motionens yrkande var att mycket digra underlag skickades ut i samband med kallelsen till sammanträdet, handlingar som i själva verket hade funnits på kansliet under en längre tid.

Vid behandlingen av motionen riktade jag en direkt fråga till kommunstyrelsens ordförande.

Frågan avsåg en anmodan av Finansdepartementet riktad till Vänersborgs kommun att senast 10 januari 2022 lämna ett remissyttrande kring ovan nämnd utredning.

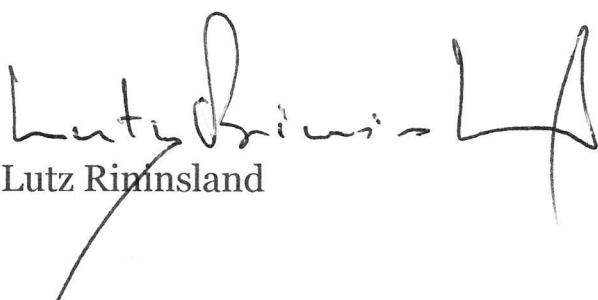
Jag undrade om gången för remissförfarandet och dristade mig till att ställa frågan: Kan det inte vara bra om "politiken" kan inbjudas till information och samtal i god tid innan ett förslag till yttrande presenteras i form av en tjänsteskrivelse? En skrivelse som endast ger oss möjlighet att säga "ja, vi ställer oss bakom ..."

SOU 2021:75 "En god kommunal hushållning" kommer i två delar, tillsammans strax under 1000 sidor.

Utredningen tillmäts stor betydelse, om jag inte tolkar diverse uttalanden helt fel.

Med bakgrund av den bifallna motionen och med tanke på att min fråga vid senaste fullmäktige möjligtvis överrumplade ordföranden, så vill jag ställa min fråga på nytt, med förhoppningen om att det ordnas ett bra tillfälle att "göra på annat sätt än vad brukligt är":

Hur hanteras arbetet med att lämna ett remissvar på utredningen SOU 2021:75 "En god kommunal hushållning"?


Lutz Ripinsland

2021-11-05