

Kunskapsförbundet Väst

Reservation vid direktionens sammanträde 2015-05-27

**i ärende 3 Budget 2015 – information om pågående åtgärder för budgetanpassningar enligt 2016-planen (Dnr 2014/00087)**

Beslutsförslaget i ärendet var "Direktionen noterar informationen". Direktionen beslutade enligt förslaget.

Som ledamot i direktionen måste jag räkna med att få frågor från allmänheten, från personal, elever och föräldrar om sådana beslut jag varit med om att fatta. Ärligt talat, jag vet inte hur jag ska svara.

Ska jag säga att vi fick information på ett antal Powerpoint-bilder vars hela innehåll jag inte hade möjlighet att anteckna vid föredragningen? Ska jag säga att jag inte heller nu, vid tidpunkten när jag skriver reservationen, har erhållit presentationen? Ska jag säga att det försäkrades mig att kommunalråden vid ägarsamrådet under förmiddagen samma dag hade fått samma information? Fast att jag som svar på en specifik fråga som jag ställde fick höra att "just den där punkten" inte hade berörts i samrådet med ägarna.

En del punkter i presentationen stämde väl överens med bilden jag har utifrån min tid som ersättare och ledamot i direktionen. Förändringar i programutbudet och förändringar av lokalisering av utbildningar i våra två medlemskommuner har gått bättre än vissa varningsrop ville göra gällande. Jag kan också bekräfta att jag är väl bekant med uppgiften att "kostymen" behöver anpassas genom att nedbringa kostnaderna med 50 Mkr. Jag har hört många gånger att vårt redskap i detta arbete heter: "bli av med överytor i våra lokaler", "fortsätt bevaka programutbudet" och att "anpassning av personalstyrkan är nödvändig".

Presentationen denna gång slutade med en beskrivning av hur förbundet ska åstadkomma den återstående delen av uppgiften, en besparing motsvarande "resterande" 30 Mkr när vi kommer in i budgetåret 2016.

Nu är frågan: Är det detta jag var med och beslutade? Att verkställa tilltänkta förändringar i personalstyrkan?

När utskicket med kallelsen till sammanträdet kom och jag ville förbereda mig, fastnade jag för två saker som jag här citerar från direktionens protokoll 2015-04-29:

"Det innebär att anpassningar och neddragningar motsvarande 25 Mkr är nödvändiga för att nå balans 2016."

"Förbundsdirektören meddelar direktionen att arbetet med att anpassa personalstyrkan är inlett men påtalar också att direktionen har möjlighet att besluta om andra åtgärder eller att styra arbetet i annan riktning än ovanstående."

Protokollet redovisar att denna punkt "Budget 2015 – budgetuppföljning" på mötet i april slutade med direktionens beslut: "Direktionen noterar information".

Jag kände mig nollställd när jag upptäckte att det till majsammanträdet i princip bara fanns en föredragningslista som visade rubriker men inte innehöll något underlag i övrigt. Inte vet jag om det var min reaktion som resulterade i att ledamöter strax innan mötet i maj fick ett antal handlingar.

Nu fanns "Information om pågående åtgärder för budgetanpassningar enligt 2016-planen". Men det fanns även riskbedömningar och konsekvensbeskrivningar i enlighet med regelverket i skollagen.

Mitt ställningstagande blev preliminärt att jag inte ville biträda föreslagna åtgärder i sin helhet.

Det var mina förutsättningar inför sammanträdet – men det blev inte som jag trodde att det skulle bli.

Direktionen informerades om att ägarsamrådet på förmiddagen hade varit bra och förts i god anda. Det nya som framkommit var en öppning från ägarna att direktionen skulle ta på sig en aktiv roll i fråga om fortsatt anpassning av lokalytor i syfte att ytterligare reducera kostnaderna. Det som inte var något nytt var budskapet från ägarna att direktionen inte kunde räkna med någon som helst förståelse för eventuella tankar att ansöka om ytterligare respit, eller än tydligare, ytterligare tillskott av medel.

Hur mycket jag än försöker så får jag inte klarhet i var "felet" egentligen ligger?

Som ledamot i direktionen vill jag ha ett förtroendefullt samarbete med ledningen för Kunskapsförbundet. Som ledamot i direktionen vill jag veta vad mina beslut betyder för verksamheten, för våra studerande, för våra anställda, för arbetsmiljön och för möjligheten att leva upp till förbundets vision.

Men jag fattar inga beslut "med substans", jag beslutar bara att notera informationen. Igen och igen.

Däremot fattas beslut vid samtal mellan presidiet och ägarna, alltså några eller alla våra kommunalråd i våra två kommuner. Jag vet inte hur mycket övergripande kunskap eller detaljkunskap som ägarna förfogar över när samrådet sker, allt jag vet är att ägarsamrådet bara är en av en mängd uppgifter och beslut som fyller kommunalrådets arbetsdagar. Förresten kan jag inte heller se att ägarsamrådet fattar beslut, protokollen visar allt som oftast att man noterar information.

Alla ledamöter i direktionen måste per definition ha en plats i medlemskommunernas fullmäktige. Åtminstone i min egen kommun Vänersborg diskuterar man inte finansieringen av Kunskapsförbundet i fullmäktige. Kommunalråden ställs inte heller till ansvar för beskedet att pengarna tillförs, såsom det skedde tidigare och sker i år, och inte heller för beskedet nu att inga medel "därutöver" tillförs 2016.

Däremot kommer en tidpunkt när ledamöterna i direktionen ställs till ansvar, här slipper direktionens ledamöter inte undan utan fullmäktige kommer att agera om det inte blir ordning i ekonomin.

Det kan alltså hända att jag som ledamot i direktionen kan råka ut för att jag inte beviljas ansvarsfrihet därför att jag har medverkat i en serie beslut med lydelsen "Direktionen noterar informationen".

För mig känns det rätt att ha skrivit denna reservation, det kan tänkas att andra upplever mig som tjatig och förvirrad. Det må vara så men jag har för avsikt att fortsätta på denna väg tills Kunskapsförbundets direktion kommer till insikt att vi behöver tackla grundläggande beslut på sådant sätt att konkreta förslag ställs under proposition och kan tillstyrkas eller avslås. För visst kan man väl inte yrka avslag på ett förslag att notera informationen?

  
Lutz Rinnsland

Vänsterpartiet

2015-05-29