FÖRVALTNINGSRÄTTEN I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM
2010-11-12
Meddelad i Göteborg

Mål nr
7417-10
Enhet 2:1

KLAGANDE
Hammar Nordic Plugg AB, 556746-4630
c/o Hammar Nordic AB
Box 219
461 25 Trollhättan

MOTPART
Skatteverket
Skattekontoret Skövde
541 84 Skövde

ÖVERKLAGAT BESLUT
Skatteverkets beslut den 24 september 2009, beslutsidentitet MV2

SAKEN
Skattetillägg vid redovisningsperioden december 2008

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avvisar Hammar Nordic Plugg AB:s ansökan om anstånd med betalning av skatt och skattetillägg.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag
400 15 Göteborg		**E-post**: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND

Skatteverket beslutade den 24 september 2009 genom omprövningsbeslut att sänka den ingående skatten med 1 200 000 kr för Hammar Nordic Plugg AB, bolaget, samt att ta ut skattetillägg med 240 000 kr. Som skäl härför anförde verket följande. Skatteverket har bett bolaget att styrka det redovisade avdraget för ingående moms på 1 242 688 kr för perioden oktober – december 2008. Bolaget har bifogat ett köpeavtal mellan dem och Topp i Brålanda AB avseende producerade varor, där moms uppgår till 1 200 000 kr. Skatteverket har i förfrågan bett bolaget att komplettera svaret med en korrekt faktura över transaktionen samt betalningsunderlag. Av svaret framgår att köpet har gått tillbaka och bolaget begär samtidigt omprövning av den lämnade skattedeklarationen. – Skatteverket har begärt att bolaget förklarar hur köpet mellan dem och Topp i Brålanda har hävts, samt att det skickar in underlag som styrker detta. I svaret bifogas en faktura på huvuddelen av köpesumman mellan parterna och en skrivelse från Topp i Brålanda som beskriver varför köpet har hävts. – Bolaget uppger att den rättelse det skickat in inte skett utifrån ett felaktigt avdragsyrkande utan har sin grund i att avtalet har hävts. Det uppger vidare att det följt avtalet mellan parterna och betalt både varukostnaden och mervärdesskatten. Det uppger vidare att det uttryckligen angett att det rör sig om inköp av varulager i skattedeklarationen. – Bolaget har i skattedeklarationen yrkat avdrag för ingående skatt om 1 200 000 kr som inte har kunnat styrkas. Det köpeavtal bolaget har bifogat uppfyller inte kraven på en faktura då det bl.a. saknar uppgift om säljarens och köparens organisationsnummer samt namn och adress, tillämpad mervärdesskattesats och det mervärdeskattebelopp som ska betalas. Att bolaget tidigare kände till den korrekta fakturan visar på att bolaget saknade avdragsrätt vid tidpunkten. – Bolaget anser att det inte är rimligt att påföra skattetillägg på en transaktion som genomförts på ett korrekt sätt och som har hävts på säljarens initiativ. Det har skickat in en rättelse för perioden när det fått reda på att köpet hävts. Bolaget tyck-

er vidare att beloppet på skattetillägget inte står i proportion till vad det påstås ha gjort sig skyldigt till. – Bolaget har lämnat sådan oriktig uppgift som medför att skattetillägg ska tas ut. Det underlag som skattetillägget ska beräknas på uppgår till 1 200 000 kr. Det är först efter en utredning som Skatteverket har kunnat konstatera att oriktig uppgift lämnats. Eftersom rättelsen av skattedeklarationen inkommit först efter en förfrågan från Skatteverket kan rättelsen inte anses vara frivillig. – Vad bolaget har uppgett kan inte ses som en sådan omständighet som gör felaktigheten ursäktlig. Det framstår inte heller som oskäligt att ta ut fullt skattetillägg. Något annat skäl för befrielse från skattetillägg har inte kommit fram.

YRKANDEN M.M.

Bolaget överklagar beslutet och yrkar i första hand att Skatteverkets beslut om skattetillägg tas bort och i andra hand att Skatteverket omprövar sitt beslut om att ta ut fullt belopp då det inte står i rimlig proportion till felaktigheten, som dessutom rättades på bolagets initiativ. Till stöd för sin talan anför bolaget följande. Motparten underlät att meddela bolaget om att det aktuella köpet återgick, vilket komplicerade händelsekedjan. Mot bakgrund av detta tvingades det att ändra momsdeklarationerna i efterhand. Det har inte haft rådighet över situationen utan drabbats endast på grund av annan parts agerande. Bolaget har inte belastat staten med kostnader eller uteblive skatt och har inte heller på något annat sätt försvårat Skatteverkets bedömning av ärendet. Med anledning av detta finner bolaget är det oskäligt att beslutat skattetillägg utgår då inget uppsåt eller förutsättningar för egenvinst fanns. Bolaget finner också sitt handhavande som ursäktligt med hänsyn till att det drabbades av situationen på grund av annan parts egenmäktiga förfarande. Dessutom har de inte haft kännedom om konsekvenserna vid Skatteverkets förfrågan.

Skatteverket har vid obligatorisk omprövning inte funnit skäl att ändra det överklagade beslutet. Skatteverket har därvid anfört följande. Bolaget har i skattedeklaration yrkat avdrag för ingående mervärdesskatt med 1 200 000 kr som inte kunnat styrkas. Skatteverket har i förfrågan den 6 mars 2009 bett bolaget att styrka det yrkade avdraget. Därefter har bolaget först i maj inkommit med en rättelse avseende den ingående mervärdesskatten. – Den 9 september kommer det in med ett avtal underskrivet av Topp i Brålanda där det framgår att parterna ingick ett avtal under hösten 2008 om att bolaget skulle förvärva en del av varulager tillhörande Topp i Brålanda för 10 000 000 kr. Topp i Brålanda redovisade enligt avtalet initialt utgående moms på transaktionerna. Senare gjordes bedömningen att försäljningen inte utgjorde omsättning, varför Topp i Brålanda i januari hävde försäljningen av varupartiet. Rättelse av skattedeklarationerna lämnades in den 5 februari 2009. – Bolaget inkommer även med en faktura utställd den 30 november 2008 av Topp i Brålanda. På fakturan står att läsa att det rör sig om en försäljning av varor där den ingående momsen är 12 procent. Fakturabeloppet är 7 650 000 kr. – Av de uppgifter som Skatteverket inhämtat hos Topp i Brålanda framgår att betalningen om 10 000 000 kr till Topp i Brålanda i själva verket inte skett på grund av köp av varor. Betalningen har istället utgjort ett lån till Topp i Brålanda. – Skatteverket vidhåller att det inte råder någon tvekan om att bolaget inte haft rätt att dra av ingående mervärdesskatt. Det måste ha stått klart för bolaget att utlåning av pengar inte ger rätt till avdrag för ingående mervärdesskatt oberoende av om låntagaren i detta fall utställt en faktura som krediterades samma dag avseende försäljningen av varor. Bolaget får därför anses ha lämnat en oriktig uppgift. Den oriktiga uppgiften hade kunnat leda till ett för lågt skatteuttag eftersom Topp i Brålanda inte redovisade utgående mervärdesskatt i den omfattning som bolaget redovisade ingående mervärdesskatt. Därmed hade transaktionen kunnat innebära en vinning för bolagets räkning. Grund för att påföra skattetillägg föreligger därmed. – Enligt Skatteverket föreligger inte skäl för hel eller delvis befrielse från skattetillägget. Bolagets agerande

kan inte anses som ursäktligt. Det kan inte heller anses oskäligt att ta ut skattetillägget då detta får anses stå i rimlig proportion till felaktigheten att dra av ingående mervärdesskatt med 1 200 000 kr. Någon annan grund för befrielse har inte heller framkommit.

Bolaget har därefter anfört följande. Det framstår nu som ännu tydligare att Topp i Brålanda inte haft kontroll på vad de gjort i affären. Detta bevisas av de tveksamma och motstridiga svar som getts till Skatteverket. På exakt samma sätt har bolaget drabbats av Topp i Brålandas ändringar, oklarheter samt allmänna villervalla.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser

Enligt 8 kap. 2 § första stycket mervärdesskattelagen (1994:200) utgörs ingående skatt av beloppet av den skatt enligt denna lag som hänför sig till förvärv av varor eller tjänster, om omsättningen medfört skattskyldighet för den från vilken varorna eller tjänsterna förvärvats.

Enligt 8 kap. 3 § första stycket samma lag får den som bedriver en verksamhet som medför skattskyldighet göra avdrag för den ingående skatt som hänför sig till förvärv eller import i verksamheten.

I 15 kap. 1 § skattebetalningslagen (1997:483), SBL, anges. Om den skattskyldige på något annat sätt än muntligen under förfarandet har lämnat en oriktig uppgift till ledning för beskattningen, ska en särskild avgift (skattetillägg) tas ut. Detsamma gäller om den skattskyldige har lämnat en sådan uppgift i ett mål om beskattning och uppgiften inte har godtagits efter prövning i sak. – En uppgift ska anses vara oriktig om det klart framgår att en uppgift som den skattskyldige har lämnat är felaktig eller att den skatt-

skyldige har utelämnat en uppgift till ledning för beskattningen som han varit skyldig att lämna. En uppgift ska dock inte anses vara oriktig om uppgiften tillsammans med övriga lämnade uppgifter utgör tillräckligt underlag för ett riktigt beslut. En uppgift ska inte heller anses vara oriktig om uppgiften är så orimlig att den uppenbart inte kan läggas till grund för ett beslut.

I 15 kap. 4 § SBL anges. Om en oriktig uppgift har lämnats är skattetillägget 20 % av den skatt som, om den oriktiga uppgiften hade godtagits, inte skulle ha påförts eller felaktigt skulle ha tillgodoräknats den skattskyldige.

Av 15 kap. 7 § SBL framgår. Skattetillägg ska inte tas ut vid rättelse av en felräkning eller ett skrivfel som uppenbart framgår av skattedeklarationen eller av något annat meddelande från den skattskyldige som inte är muntligt, om en avvikelse avser bedömning av ett yrkande och avvikelsen inte gäller någon uppgift i sak, om den skattskyldige frivilligt har rättat den oriktiga uppgiften, eller om det skattebelopp som kunde ha undandragits genom felaktigheten eller underlåtenheten är obetydligt.

Av 15 kap. 10 § första stycket SBL framgår att den skattskyldige helt eller delvis ska befrias från särskild avgift om felaktigheten eller underlåtenheten framstår som ursäktlig eller om det annars skulle vara oskäligt att ta ut avgiften med fullt belopp.

Utredningen

Enligt ett köpeavtal den 20 oktober 2008 har bolaget per den dagen köpt av Topp i Brålanda AB (Topp) producerade varor för en köpeskilling om 10 000 000 kr plus moms. I avtalet anges vidare att varorna förvaras för bolagets räkning, försäkrade, i Topps lagerhotell, att Topp har rätt och skyldighet att köpa tillbaka varorna helt eller delvis senast den 24 januari 2009 för 10 175 000 kr plus moms och att i denna prissättning ligger även

ersättning för lagerhotell. Det ingångna avtalet har enligt uppgift från Topp den 7 september 2009 hävts i januari 2009 eftersom Topp gjort bedömningen att ”försäljningen inte utgjorde omsättning.” Topp begärde därför rättelse av skattedeklarationerna för november och december i februari 2009. Enligt tjänsteanteckning avseende telefonsamtal med Topp den 26 november 2009 rörde den faktura som ställdes ut till bolaget inte försäljning av varor ”frysta grönsaker” utan var i stället en faktura som ställdes ut i samband med att Topp fick låna pengar av bolaget. I tjänsteanteckningen anges att revisorn upptäckte fakturan i januari eller februari och vid revisionen krediterades fakturan eftersom det inte var fråga om omsättning utan om ett lån. Topp, som redovisat utgående moms för transaktionen, har ingett rättelse till Skatteverket i februari 2009. Bolaget har gett in rättelse till Skatteverket först i maj 2010 efter det att Skatteverket i mars samma år bett bolaget styrka det yrkade avdraget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Det ankommer i första hand på Skatteverket att pröva en ansökan om anstånd med betalning av skatt och skattetillägg. Bolagets ansökan härom ska därför avvisas. Det antecknas att Skatteverket bifallit ansökan.

Den första frågan är om det finns grund för att ta ut skattetillägg. För att så ska vara fallet måste bolaget ha lämnat oriktig uppgift i sin skattedeklaration för redovisningsperioden oktober – december 2008.

Avtalet den 20 oktober 2008 tolkat för sig ger inte uttryck för att vara ett avtal om försäljning av varor. Skäl saknas att ifrågasätta den bedömning som Topps revisor gjort om transaktionen, som alltså får anses inte utgöra någon omsättning av varor utan ett lån. Det finns därmed inte någon ingående skatt att dra av hänförligt till den transaktionen. Genom att bolaget ändå yrkat avdrag för ingående skatt med 1 200 000 kr hänförligt till denna

transaktion har bolaget lämnat en sådan oriktig uppgift som medför att skattetillägg ska tas ut.

Bolaget har först sedan det fått förfrågan från Skatteverket angående bolagets rätt till avdraget kommit in med en rättelse av skattedeklarationen. Härigenom har bolaget inte frivilligt rättat den oriktiga uppgiften.

Ingenting talar för något annat än att bolaget varit medvetet om att det inte var berättigat till avdraget. Felaktigheten framstår därmed inte som ursäktlig och det är då inte heller annars oskäligt att ta ut avgiften med fullt belopp, varför bolaget inte ska befrias helt eller delvis från skattetillägget.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3104 B)

Urban Karlsson

I avgörandet har rådmannen Urban Karlsson, ordförande, samt nämndemännen Hans-Olof Morsten, Birgitta Ransgård och Göran Holmberg deltagit.

Föredragande i målet har varit Louise Franzén

SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Göteborg.
Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom två månader** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock tvåmånaderstiden från den dag då domen/beslutet meddelades. (Angående beräkningen av tiden för överklagande, se nedan.)
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.
- Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppge personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.
- Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet ska sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av domen/beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens dom/beslut t.ex. den 30 juni måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av domen/beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper besvärstiden ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av domen/beslutet t.ex. den 31 juli måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

DV 3104 B • 2007-08 • Producerat av Domstolsverket