

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avd.Göteborgs tingsrätt
Avd 2
404 83 Göteborg

Ink 2010-12-01

Akt..... 7742-10

Aktbil..... 39

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2
INKOM: 2010-12-01
MÅLNR: T 7742-10
AKTBIL: 39-41

Malmö den 30 november 2010

Angående mål nr T 7742-10; Vänersborgs kommun ./. WSP Sverige AB e.v.v.

Undertecknat ombud för Vänersborgs kommun ("Kommunen") får härmed återkomma mot bakgrund av WSP Sverige AB:s ("WSP") svaromål respektive ansökan om genstämning.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING*Yrkanden i huvudkäromålet*

Kommunen justerar sitt yrkande enligt följande.

Kommunen yrkar att WSP skall förpliktigas att till Kommunen utge 3.332.500 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 februari 2010 till dess betalning sker.

Kommunen yrkar ersättning för sina rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.

Inställning i genkäromålet

Kommunen bestrider genkäromålet i dess helhet. Yrkat belopp jämte ränta kan inte vitsordas.

Kommunen yrkar ersättning för sina rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.

OMSTÄNDIGHETER

Kommunen vidhåller vad som har anförts i ansökan om stämning, med följande förtydliganden och tillägg. Kommunen uppfattar det som ostridigt i målet att Stålabs entreprenad har anmälts färdigställd för slutbesiktning först den 15 maj 2009, att den blivit godkänd vid slutbesiktning den 25 juni 2009 och att skriftligt krav å förseningsvite inte har framställts till entreprenören Stålab senast den 25 september 2009.

Kommunen bestrider att det i entreprenaden har förekommit ändrings- och tillägsarbeten som har medfört rätt till tidsförlängning för Stålab. Sådan tidsförlängning har för övrigt inte begärts av entreprenören och än mindre beviljats av beställaren. Kommunen bestrider att Stefan Fransson har diskuterat frågan om möjligheten att framställa viteskrav gentemot Stålab med Kommunens representanter och att dessa skulle ha förklarat för Stefan Fransson att viteskrav inte skulle framställas. Vad som WSP anför i ansökan om genstämning motsägs av det faktum att Stefan Fransson själv i efterhand har förklarat att han inte ens funderat över vitesfrågan. Kommunen har inte haft någon insyn i de olika entreprenaderna, utöver den information som har erhållits från WSP, och det är uppenbart att WSP, med anledning av sitt uppdrag för Kommunen, har haft ansvar bland annat för att tillse att krav å förseningsvite blivit rättidigt framställda. WSP har genom sin försummelse härvid åsidosatt sedvanlig omsorg och inte visat den yrkesskicklighet som är allmän inom branschen.

WSP:s yrkande

Kommunen har den 22 januari 2010 framställt anspråk å skadestånd gentemot WSP på grund av försummelser vid utförandet av uppdrag avseende projekt-, projekterings- och produktionsledning för nybyggnad av Arena Vänersborg. Skadan har den 29 januari 2010 preciserats till belopp såvitt avser talan i detta mål, dvs. avseende missat viteskrav gentemot Stålab. I övrigt har kompletterande utredningsåtgärder vidtagits, bland annat med hjälp av Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB i Göteborg, Bygg-Fast AB och Ledet AB. Den kompletterande utredningen är i det närmaste färdigställd och omfattande och allvarliga fel och brister i WSP:s projektledning har kunnat konstateras, bland annat såvitt avser försenings-skadestånd, projektstyrningsinstrument samt information och rapportering till Kommunen, vilket bland annat har medfört att utförandet av Arena Vänersborg har blivit avsevärt mycket dyrare än vad WSP:s egna prognoser har angivit.

Kommunen ifrågasätter inte att de av WSP påstådda antal arbetstimmar har nedlagts i projektet. Mot bakgrund av vad som har framkommit i samband med ovan nämnda utredningar gör Kommunen emellertid gällande att den äger rätt till skäligt avdrag på ersättningen till WSP, på grund av omfattande fel och brister i samband med WSP:s utförande av uppdraget. Kommunen gör gällande att skäligt avdrag på ersättningen uppgår till av WSP i målet yrkat belopp. Härvid skall nämnas att Kommunen, utöver innehållet belopp, har erlagt sammanlagt 15.374.955 kr kronor, exklusive mervärdesskatt, till WSP såsom ersättning avseende projektet.

Kommunen har dessutom rätt att innehålla skäligt belopp som säkerhet för Kommunens fordringar avseende skadestånd och andra fordringar gentemot WSP. Som framgår redan av huvudkäromålet är Kommunen berättigad till skadestånd om 3.332.500 kronor på grund av WSP:s försumlighet i fråga om uteblivet krav å förseningsvite gentemot Stålab. Därutöver har de utredningsåtgärder, vilka beskrivs ovan, givit vid handen att WSP:s försumlighet vid utförandet av uppdraget, enligt Kommunens uppfattning, är att anse som grov. Kommunens skadeståndskrav härvid gentemot WSP överstiger vida det av WSP i ansökan om genstämning yrkade beloppet. Kommunen äger sålunda rätt att innehålla hela det av WSP i målet yrkade beloppet.

Ränta

Kommunen har gentemot WSP framställt krav på skadestånd om 3.332.500 kronor genom faxmeddelande den 29 januari 2010 och är, jämlikt 4 § räntelagen, berättigad till ränta från den dag som infaller trettio dagar därefter.

PRELIMINÄR BEVISNING

Muntlig bevisning

Vittnesförhör med S Anders Larsson, adress som käranden, angående dennes roll i projektet och i arbetsgruppen samt angående kontakter med WSP:s företrädare, till styrkande av att frågan om möjligheten att framställa vitesanspråk gentemot Stålab inte diskuterats inom arbetsgruppen, att arbetsgruppen inte förklarat för Stefan Fransson att Kommunen inte önskade framställa vitesanspråk och att WSP agerat försumligt vid utförandet av uppdraget för Kommunen.

Vittnesförhör med Peter Nilsson, adress som käranden, angående dennes roll i projektet och i arbetsgruppen samt angående kontakter med WSP:s företrädare, till styrkande av att frågan om möjligheten att framställa vitesanspråk gentemot Stålab inte diskuterats inom arbetsgruppen, att arbetsgruppen inte förklarat för Stefan Fransson att Kommunen inte önskade framställa vitesanspråk och att WSP agerat försumligt vid utförandet av uppdraget för Kommunen.

Vittnesförhör med Magnus Bengtsson, Magnus Bengtsson bygg och planrådgivning AB, Långesjö Tuvorna 8, 457 41 Fjällbacka, angående dennes roll i projektet och i arbetsgruppen samt angående kontakter med WSP:s företrädare, till styrkande av att frågan om möjligheten att framställa vitesanspråk gentemot Stålab inte diskuterats inom arbetsgruppen, att arbetsgruppen inte förklarat för Stefan Fransson att Kommunen inte önskade framställa vitesanspråk och att WSP agerat försumligt vid utförandet av uppdraget för Kommunen.

Sakkunnigförhör med Olle Torsteni, Ledet AB, Bergdalag. 24, 215 80 Malmö, angående dennes granskning i efterhand av projektet, till styrkande av att WSP, inom ramen för uppdraget, har haft ansvar för att tillse att krav å förseningsvite blivit rättidigt framställda och att WSP, genom sin försummelse härvid, har åsidosatt sedvanlig omsorg och inte visat den yrkesskicklighet som är allmän inom branschen, samt till styrkande av att Kommunen äger rätt till skäligt avdrag på ersättningen med av WSP yrkat belopp och att Kommunen i vart fall äger rätt att innehålla nämnda belopp som säkerhet för sina fordringar gentemot WSP.

Skriftlig bevisning

Entreprenadkontrakt mellan Kommunen och Stålmonteringar AB, Stålab, bilaga 2 till ansökan om stämning, till styrkande av att ABT 06 utgjort en kontraktshandling, att kontraktarbetena i deras helhet skulle ha varit färdigställda och tillgängliga för slutbesiktning senast den 15 december 2008, att Kommunen varit berättigad till ett förseningsvite om 0,5 % av kontraktssumman för varje påbörjad vecka som kontraktstiden har överskridits, att kontraktssumman har uppgått till 33.325.000 kronor exklusive mervärdesskatt, samt att Kommunen varit berättigad till förseningsvite uppgående till av Kommunen yrkat belopp.

Protokoll över slutbesiktning, bilaga 3 till ansökan om stämning, till styrkande av att Stålabs entreprenad blivit godkänd vid slutbesiktning först den 25 juni 2009.

E-postmeddelande från Stefan Fransson, WSP, bilaga 4 till ansökan om stämning, till styrkande av att entreprenaden E1 anmäls klar för slutbesiktning den 15 maj 2009, att kontraktsarbetena därmed varit försenad med 20 veckor och att WSP:s projektledare Stefan Fransson har förklarat att skäl för vite avseende entreprenaden E1 för Stålabs del har förelegat och att förseningstiden uppgår till 20 veckor.

Utdrag ur Allmänna Bestämmelser för totalentreprenader avseende byggnads-, anläggnings, och installationsarbeten, ABT 06, 5 kap 3 § st 3, Bilaga 1 (ABT 06 bifogas), till styrkande av att mellan Kommunen och Stålab avtalad preskriptionstid har uppgått till tre månader från den 25 juni 2009.

Utdrag ur ABK 96, § 6.1, Bilaga 2 (ABK 96 bifogas), vilket utgör del av parternas kontrakt, till styrkande av att konsulten ansvarar för skada som han orsakat beställaren genom vårdslöshet eller försummelse.

Malmö som ovan



Ann-Christine Ahlberg