

Reservation

Kommunstyrelsen 2007-06-04

Ärende 4

Redovisning av uppdrag avseende utredning om Arena Vänersborg, del av Kvarteret Vidar (Dnr 2006:551 KS)

Jag yrkade avslag på **hela beslutsförslaget** och jag avsåg därmed i stort samtliga sex punkter, även om jag skulle kunna ha viss insikt i att punkt fem inte borde mötas av mitt ogillande.

I följande egenhändigt författade och nedskrivna reservation tar jag ställning dels till handlingen **Arena Vänersborg – Ny arena och utveckling av Sportcentrum** [2007-95-22 - undertecknat av Guy Mahlviker], dels till **Rapport 070504 SPORTCENTRUM ARENA VÄNERSBORG.**

Först till kommunchefens skrivelse.

”Kommunstyrelsen gav 2007-01-17 (§ 22) barn- och ungdomsnämnden och kommunstyrelsens presidium i uppdrag att gemensamt utreda och föreslå hur en ny inomhusarena och Vänersvallen ska gestaltas, utformas och utrustas **inom en kostnadsram på 90 Mkr.**”

Senare anför i kommunchefens handling:

”Två huvudalternativ har utretts:

- Alternativ ett är att bygga en enkel hall enligt de skisser som presenterades i december. Utredningens slutsats är att uppdragets kostnadsram då kan hållas.
- Alternativ två är att planera för en utbyggd arenahall med ett etappvis genomförande. Den ursprungliga kostnadsramen kommer då att överskridas.”

- **Utredningen förordar alternativ 2**

Jag konstaterar att **utredningen inte följde uppdraget** – för mig är det utom tvivel att **uppdraget inte innehöll annat** än att komma med ett förslag **inom kostnadsramen.**

Vid olika föredragningar har frågan ställs om det fortfarande skulle finnas en möjlighet att ”återgå” till utgångsläget 90 Mkr. Jag har inte kunnat uppfatta annat än att detta idag måste anses vara uteslutet. Projektet har tagit en annan väg.

Frågan om ”varför detta vägval” och ”vad ligger bakom sprängningen av kostnadsramen” besvarades igen och igen med fem punkter som alla finns med i **RAPPORTEN:**

- Dialogen med föreningslivet
- Dialogen med näringslivet
- Formspråket, byggnationens utformning
- Stigande byggkostnader
- Uppdraget ”Bandyhall” nej utan ”Arena” ja

Förändringar och förbättringar på Sportcentrums område har längre varit önskvärda. Jag kan se att hela projektet leder till förbättringar, större och även mer ändamålsenligt planerade ytor utomhus och inomhus, delvis bättre tillgänglighet, större antal omklädningsrum, m.m. Men framställningen är idag att ”allt detta” inte kan vara möjligt om inte hela projektet bejakas.

Den uppfattningen delar jag inte – Barn- och ungdomsnämndens MASTERPLAN skulle mycket väl kunna genomföras steg för steg och i den takt som kommunen beviljar nämnden utrymme för finansieringen.

Projektet säger sig ha fört en dialog med **föreningslivet**. När kommunstyrelsen fick en redovisning av det tredje och sista mötet med föreningslivet genom att 2:e vice-ordförande i BUN, Marianne Karlsson, läste upp sina egna minnesanteckningar, blev det ganska tyst. I huvudsak ansåg företrädare för ett flertal föreningar att deras verksamhet inte skulle kunna få någon nytta av Arenan.

När det gäller ”annan användning” för annan idrott än bandy eller idrott på is har jag idag uppfattat två alternativ:

- Tiden utanför säsongen utan is i Arenan - tre månader
- Tiden under säsongen med is i Arenan – nio månader
 - Golv ovanpå isen i hela Arenan
 - Golv ovanpå isen i del av Arenan

Tre korta månader varje år – kring skolornas sommarlov – behöver användare av Arenan inte ta hänsyn till isen.

Golv ovanpå isen i **hela hallen** kräver enligt projektledningen ett golv som kan tas fram på två olika sätt: antingen genom förvärv eller genom hyra i förekommande fall. Förvärv anses inte lönsamt, dels talar inköpskostnaden emot, dels skulle behövliga lagerutrymmen vara av minst storleksordningen 300 m². Att hyra vid behov framkallar på min näthinna bilden av långväga lastbilskaravaner i långa rader.

Golv ovanpå isen i **del av hallen** har inte riktigt vunnit gehör hos ishockeyföreningen och inte heller hos någon annan. I rapporten står nämligen ”Innetemperaturen i och omkring ispisten och läktare bör ej överstiga 9 grader då det med högre temperaturer blir alltför höga driftkostnader och osäkra byggnadsfysikaliska effekter främst p.g.a. de fuktbelastningar som då uppstår.”

Projektet säger sig ha fört en dialog med **näringslivet**. Om jag uppfattar det rätt kan det finnas två anledningar för näringslivet att intressera sig för Arenan:

- Till sportaktiviteter såsom bandymatcher i elitserien kan näringslivet inbjuda kunder med olika kringarrangemang
- Arenan kan användas som mötesplats vid större mässor, utställningar, branschträffar och dylikt

Den första punkten känner jag väl igen från Socialnämnden där gång efter annan frågan om serveringstillståndet för alkoholhaltiga drycker fanns på dagordningen. Jag kan mycket väl se att det kostar mycket pengar att redan från början bygga för lokallösningar inne i Arenan som underlättar för argumentationen ”slutna sällskap”. Den andra punkten gör mig än mer skeptisk. Varför har vi aldrig fått se en lista över ”andra användningsmöjligheter” för Arenan än för bandyträning och bandymatcher? Vilka behov skall hallen tillgodose som är så betydande, så viktiga, så efterlängtade? Vad är det för händelser, aktiviteter, arrangemang som Vänersborg idag går miste om därför att vi inte har en anläggning i stil med Arenan?

Förbindelserna med Uddevalla och Trollhättan blir bara bättre och bättre. Visst kan vi räkna med ett visst tillskott av publik därifrån, men hur blir det när Trollhättan och Uddevalla på var sitt håll också ägnar sig åt planering endast för den egna ”byn”?

Varför var det omöjligt att belysa alternativet "tillsammans med ..." i Tvåstad eller även tillsammans med Uddevalla ?

I Västra Götaland finns idag ett överutbud av mässhallar och evenemangsentra och kongressanläggningar – det är mitt påstående. I alla fall har RAPPORTEN inte belyst "annan användning" mer än i en mening. RAPPORTEN har inte gjort trovärdigt att den enda vägen var att lämna Bandyhallen bakom sig och gå vidare till något "helt annat". Samtidigt har jag en mycket olustig känsla – ARENAN som skulle bli något "helt annat" kommer i slutändan inte att användas som annat än Bandyhall.

När det gäller byggnadens utformning (formspråket) och när det gäller stigande byggkostnader så är det inte alls svårt att förstå varför kostnadsramen inte kunde hållas. Det är enkelt att inse att en enkel hall för inomhusbandy – "bandyladan" – kunde byggas för en mycket lägre penning. Men med tanke på vad en rimlig hyreskostnad per dag behöver vara för att intäkterna skall komma in i en utsträckning som genererar summorna som nämns i RAPPORTEN, så blir frågan kvar – vem är det som "behöver" ARENAN i den utformningen den nu lär få ? Vem behöver ARENAN så mycket att vi kan lita på att intäkterna är realistiskt budgeterade ?

För mig har punkt 11 i RAPPORTEN gett mig vägledning att komma fram till ett avslagsyrkande, punkten **OSÄKERHET – RISK**.

- **Ekonomiska risker**
 - En åtminstone i dagsläget överhettad byggmarknad
 - Kalkylerna har gjorts på tidiga handlingar
 - Inga systemhandlingar har tagits fram ännu
 - Fåtal prisuppgifter
- **Finansiella risker**
 - Ränteläget
 - Udda objekt – hur är finansieringsintresset hos marknaden
- **Idrottsliga risker**
 - Elitbandyn nationellt tappar sin dragningskraft
 - Vänersborg tappar sin elitbandy
 - Hallbrist i övriga landet
- **Klimatrisker**
 - Driftskostnaderna rusar i höjden för istillverkningen
 - Bandy-Sverige blir alltmer mindre och "norrorienterat"

Själv skulle jag vilja lägga till en tanke som oroar men som ter sig inte alls osannolik. Det återstår mer än tre år på mandatperioden för den regeringen som kom till efter valet 2006. Det återstår en räkna av vallöften som enskilda partier i den nuvarande regeringsalliansen har utfärdat. För att infria utfästelserna måste resurser fram – jag ser en överhängande risk att den nästintill extremt goda ekonomiska situationen i kommun- och landstingssektorn lockar att ge sig på. Vänersborg kommer inom en snar framtid att möta begränsningar som låter projektet ARENA bli anledning till ett uppvaknande, "eftertankens kränka blekhet" heter det väl på svenska.

Eftersom det inte finns utrymme att säga allt jag anför i ovanstående skrivning, valde jag att skriva denna fylliga reservation. På så sätt kommer fullmäktiges ledamöter, som har att fatta det avgörande beslutet, att få veta bakgrunden och motiven till mitt yrkande om avslag på förslaget.


Lutz Rininsland
Vänsterpartiet

2007-06-06