

### **Anf. 35 JONAS SJÖSTEDT (V) replik:**

Herr talman, ledamöter och åhörare! En av de viktigaste frågor som kommer att landa på det nya Europaparlamentets bord är frihandelsavtalet mellan EU och USA. Hade detta avtal handlat bara om att ta bort tullar hade det varit ganska okontroversiellt. Jag röstade själv för många frihandelsavtal under min tid i EU-parlamentet.

Men det finns en annan del av detta avtal som är mycket mer kontroversiell. Det är möjligheten som öppnas för företag att stämma stater om de minskar företagets vinst, ett så kallat investeringsskydd.

Vi kan redan se i andra avtal vad sådana här investeringsskydd kan leda till. Tobaksjätten Philip Morris stämmer Uruguay för att den uruguayanska staten vill minska rökningen. Ett nederländskt försäkringsbolag vinner över den slovakiska staten när den vill ha en mer rättvis sjukförsäkring.

Vad skulle detta kunna innebära för Sverige? Jo, det skulle kunna innebära att det amerikanska riskkapitalbolaget KKR, som äger Carema, kan stämma oss om vi tar bort de privata vinsterna i välfärden, vilket vi har tänkt göra efter valet i september.

Jag tycker att det är odemokratiskt och fel att storföretag ska ges rätten att stämma stater för att de har tagit demokratiska beslut för sina egna medborgares bästa.

Vi kommer att säga nej till varje avtal som innehåller rätten för storföretag att ta vår demokrati till en tvistlösningspanel som vi inte kan påverka.

Vad kommer Socialdemokraterna att säga, Mikael Damberg? Kommer ni också att säga nej till ett avtal som ger utländska företag rätten att ompröva demokratiska beslut tagna av Sveriges riksdag?

### **Anf. 36 MIKAEL DAMBERG (S) replik:**

Herr talman! Låt mig först konstatera att avtalet inte är klart. Det finns inget avtal att läsa och ta ställning till.

Jag betonar att vi socialdemokrater är för frihandel. Vi ser enorma möjligheter med ett avtal mellan EU och USA. Det skulle kunna gynna svenska och europeiska jobb men också amerikanska jobb. Ökad frihandel har byggt mycket av välståndet i vårt land, att vi har haft en exportindustri som har kunnat finnas på globala marknader och haft stor avsättning där. Det här är en viktig fråga för jobben i Europa och Sverige den kommande mandatperioden i EU.

Kommerskollegium har räknat på detta och kommit fram till att handeln mellan Sverige och USA skulle kunna öka avsevärt med ett sådant här avtal. Den svenska exporten till USA skulle kunna gå upp med 17 procent – man får ta det med en nypa salt – om ett sådan här avtal kom på plats. Då är det klart att det betyder mycket för jobben i vårt land att få detta på plats.

Låt oss vara lite försiktiga när vi diskuterar sådant som inte finns. Ibland är Vänsterpartiet lite snabbt att säga nej innan man vet vad man ska säga nej till.

Jag tycker att vi ska säga ja till ett bra utformat frihandelsavtal mellan Europa och USA. Det kommer vi att jobba för, både nu och framöver.

(Applåder)

### **Anf. 37 JONAS SJÖSTEDT (V) replik:**

Herr talman! Som jag sade i mitt inlägg: Skulle avtalet handla om att ta bort tullar vore det ganska okontroversiellt. Jag tror på att underlätta internationell handel. Jag tror dock inte på att ge företag rätten att överpröva demokratiska beslut. Det är faktiskt något annat.

Det är dessa argument som gör att tyska socialdemokrater är emot avtalet. Det är dessa argument som gör att stora delar av den europeiska fackföreningsrörelsen och miljörörelsen säger nej till ett sådant avtal.

Men det är väl detta som gör att regeringen är för ett sådant här avtal. Regeringen stärker ju gärna storföretagens makt över demokratin.

Socialdemokratins otydlighet i denna fråga förvånar mig. Vi ska få bestämma själva om vi ska ta bort vinster i välfärden. Inget amerikanskt riskkapitalbolag ska komma och överklaga om vi beslutar att göra det.

Vill väljarna ha ett parti att lita på när det gäller att vår välfärd inte är till salu är det Vänsterpartiet som gäller den 25 maj.

(Applåder)

### **Anf. 38 MIKAEL DAMBERG (S) replik:**

Herr talman! Jonas Sjöstedt behöver inte vara orolig för att svensk socialdemokrati röstar för ett avtal som avskaffar demokratin i vårt land. Det står inte på dagordningen.

Vi står upp för fackliga rättigheter i Sverige och internationellt och kommer att göra så också fortsättningsvis.

Vi står upp för ett frihandelsavtal som är bra utformat, och det jobbar vi för.

Jag noterar att EU-kommissionen nu ser över regelverket i förhandlingarna med USA för att utforma detta på bästa möjliga sätt och för att skingra de orosmoln som har dykt upp.

Tvister mellan utvecklade i-länder med högt utvecklade rättssystem borde kunna lösas i redan befintliga domstolar. Det är ganska okomplicerat att säga.

Jag tror att det viktigaste beskedet Sverige kan ge är att säga att detta avtal är viktigt och att vi tror på öppenhet och frihandel. Alla länder är inte lika engagerade i detta, och då är det viktigt att visa var vi står och vad som är viktigt för jobben. Detta avtal är en viktig beståndsdel för att Europa ska kunna lösa sin massarbetslöshet och för att vi ska kunna skapa många nya jobb i Sverige. Men vi ska inte göra det genom att riskera svensk demokrati.

(Applåder)